

בית המשפט המחוזי בירושלים
מדינת ישראל נ' פולינר
ת"פ 21485-11-13
סוג עניין:
תאריך פתיחה: 12 נובמבר 2013
רמת חיסיון: פתוח לציבור

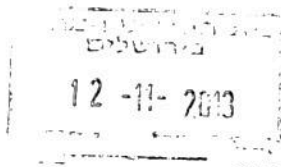
בבית המשפט המחוזי ב י ר ו ש ל י ם

מדינת ישראל

ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
מרשות ההגבלים העסקיים
רח' עם ועולמו 4 ירושלים 9546304
טלפון: 02-5458503; פקס: 02-5458555

המאשימה

- נ ג ד -



1. שמואל בן יצחק פולינר

[REDACTED]

2. מכבסת שלג חדרה (1985) בע"מ

ח.פ. 511057564

[REDACTED]

3. עאסם בן סעיד חלפאוי

[REDACTED]

4. מכבסת גאולה בע"מ

ח.פ. 514254739

[REDACTED]

הנאשמים

כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

חלק כללי

הנאשמים

1. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, נאשם 1 ניהל עסקים בישראל ושימש כבעל מניות ומנהל כללי של נאשמת 2.
2. נאשמת 2 הינה חברה בע"מ אשר במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה עסקים בישראל. עיקר עיסוקה היה הפעלת מכבסה תעשייתית, בעיר חדרה, המספקת שירותי כביסה וגיהוץ למוסדות ציבור ולגופים פרטיים גדולים.
3. לאור תפקידו של נאשם 1, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 2 ולאור הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 2.

4. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, ניהל נאשם 3 עסקים בישראל. נאשם 3 שימש כמנהל כללי והיה מנהל פעיל בנאשמת 4. נאשם 3 היה בעל המניות היחיד בנאשמת 4.
5. נאשמת 4 הינה חברה בע"מ אשר במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה עסקים בישראל. עיקר עיסוקה היה הפעלת מכבסה בירושלים.
6. לאור תפקידו של נאשם 3, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 4 ולאור הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 4.
7. על רקע העובדות המתוארות לעיל, המהוות חלק בלתי נפרד מכתב האישום, יפורטו להלן האישומים כנגד הנאשמים.

אישום ראשון – ניסיון לעשיית הסדר כובל

(נאשמים 1, 2 בלבד, להלן באישום זה: "הנאשמים")

א. רקע

8. במועדים הרלוונטיים לאישום זה, יניב סרצ'י (להלן: "יניב") ניהל עסקים בישראל ושימש כבעל מחצית מהמניות ומנהל משותף של חברת מ.ל. שרותי כביסה וניקיון יבש בע"מ (להלן: "מכבסת מ.ל.").
9. מכבסת מ.ל. הינה חברה בע"מ אשר במועדים הרלוונטיים לאישום זה ניהלה עסקים בישראל. עיקר עיסוקה במועדים הרלוונטיים היה הפעלת מכבסה במישור אדומים.
10. בחודש נובמבר 2010, פרסם משרד הבריאות, המחלקה לנכסים ושרותים, את מכרז מס' 42/2010 לביצוע שרותי כיבוס וגיהוץ עבור יחידות משרד הבריאות (להלן: "המכרז"). המועד האחרון להגשת הצעות למכרז נקבע ליום 10.1.11 בשעה 12:00.
11. יחידות משרד הבריאות עבורן נדרש השירות במסגרת המכרז כללו חמש יחידות: המרכז הרפואי "איכילוב" בתל-אביב, המרכז הירושלמי לבריאות הנפש "כפר שאול-איתנים", המרכז הרפואי לבריאות הנפש "אברבנאל" בבת ים, המרכז הגריאטרי "שהם" בפרדס חנה והמרכז הרפואי לבריאות הנפש "לב השרון" שבאזור השרון.
12. על פי תנאי המכרז, היה על המציעים להגיש הצעות מחיר על פי חלוקה ליחידות כאשר לכל יחידה יתבצע "תת מכרז" נפרד, כפי שהוגדר על ידי משרד הבריאות בטפסי המכרז. תקופת ההתקשרות הייתה לשנה מיום חתימת חוזה ההתקשרות, עם אפשרות הארכה לפרק זמן נוסף של שנה בכל פעם, לפי החלטת משרד הבריאות, ועד לתקופה מצטברת של ארבע שנים בסך הכל.

ב. העובדות

13. בסמוך לפני מועד הגשת ההצעות במכרז, נפגשו משה מור (להלן: "מור") ומתן פולינר (להלן: "מתן"), בנו של נאשם 1, עם יניב. בפגישות אלו הציעו מור ומתן, בשם הנאשמים ובידיעתם, ליניב, הסדר לפיו מכבסת מ.ל לא תתחרה בנאשמת 2 לגבי שלוש מחמש היחידות של משרד הבריאות הכלולות במכרז: "איכילוב", "שהם" ו- "לב השרון", על ידי כך שתעלה את הצעות המחיר מטעמה ותגיש הצעות מחיר ליחידות אלה במחיר הגבוה מ- 2.60 ₪ לק"ג כבסים.
14. הפגישה הראשונה התקיימה ביום 9.1.11 בנוכחות מור, מתן ויניב. מיד לאחר שוחח מור טלפונית עם נאשם 1 ועדכן אותו אודות תוכן הפגישה.
15. בפגישה השנייה, שהתקיימה בבניין משרד הבריאות בירושלים ביום 10.1.11, נכחו מור ויניב. במהלך הפגישה התקשר מור לנאשם 1, פעמיים, ונאשם 1 ציין בפני יניב, בין היתר, כי הוא עומד מאחורי הדברים שמור אמר ליניב. כמו כן, במהלך הפגישה חזר והבהיר מור ליניב כי לפי ההסדר שהוצע, על יניב להגיש הצעות מחיר הגבוהות מסך של 2.60 ₪ כאמור.
16. מור היה זה שהגיש את הצעתה של נאשמת 2 במכרז.
17. בסמוך לאחר המפגש המתואר בין מור ליניב ושיחות הטלפון כאמור, התקיימה שיחה טלפונית בין מור לנאשם 1.
18. בהמשך אותו היום (10.1.11), לבקשתו של נאשם 1, התקשר מור ליניב ובירר האם יניב פעל על פי ההסדר שהוצע. מיד לאחר שיחה זו שוחח מור בטלפון עם נאשם 1.
19. נוסף על השיחות שהוזכרו לעיל, התקיימו עוד מספר שיחות טלפוניות בין מור לבין יניב ובין מור לבין נאשם 1, בימים 9.1.11 ו- 10.1.11.
20. עוד בטרם המפגשים המתוארים לעיל, פנו יניב ואביו לרשות ההגבלים העסקיים והעלו בפניה חשדות להפרה של חוק ההגבלים העסקיים. בהמשך, יידע יניב את נציגי רשות ההגבלים העסקיים בדבר הפגישות והשיחות שתוארו לעיל ושיתף פעולה עם נציגי הרשות בתיעודן.
21. במעשיהם המתוארים לעיל, ניסו הנאשמים, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, להיות צד להסדר עם מכבסת מ.ל. ויניב לפיו אחד הצדדים לפחות יגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.
22. למכרז הוגשו הצעות מחיר מטעם שש מכבסות.
- נאשמת 2 הגישה הצעות מחיר לשלוש יחידות מתוך חמש היחידות שנכללו במכרז, כדלהלן: הצעת מחיר של 2.38 ₪ עבור כיבוס 1 ק"ג כבסים לגבי המרכז הרפואי "איכילוב" בתל-

אביב והצעות מחיר של 2.56 ₪ לגבי המרכז הגריאטרי "שהם" בפרדס חנה והמרכז הרפואי "לב השרון".

מכבסת מ.ל. הגישה הצעות מחיר לכל חמש היחידות שנכללו במכרז: הצעת מחיר של 2.29 ₪ עבור כיבוס 1 ק"ג כבסים לגבי המרכז הרפואי "איכילוב" בתל-אביב והצעות מחיר של 2.39 ₪ לגבי כל אחת מארבע היחידות האחרות שנכללו במכרז.

23. על פי מסמכי המכרז, כמויות הכביסה המשוערות בשלוש היחידות שלגביהן הוגשו הצעות מחיר על ידי נאשמת 2 היו סך הכל כ- 127,000 ק"ג כבסים לחודש וכ- 11,200 יחידות גיהוץ. היקף המכרז לגבי שלוש היחידות כאמור עמד לכל הפחות על סך של כ- 3,048,000 ₪ לשנה (לא כולל שרותי הגיהוץ וללא מע"מ) וזאת על פי חישוב אומדני לצרכי אישום זה לפי מחיר של 2 ₪ עבור כיבוס 1 ק"ג כבסים.

24. בסופו של דבר, הן הצעת מכבסת מ.ל., שבתחילה הצעתה זכתה במכרז לגבי ארבע יחידות, והן הצעת נאשמת 2 נפסלו על ידי משרד הבריאות, מסיבות שונות.

ג. הוראות החיקוק שלפיהן מואשמים הנאשמים

נאשם 1: עבירת ניסיון לעשיית הסדר כובל בנסיבות מחמירות, נוכח העובדה שעניינו של ההסדר בתיאום מכרז ציבורי והיקפו הכספי של המכרז, עבירה לפי סעיפים 47(א)(1) ו- 47א. בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו- 4 לחוק ההגבלים העסקיים וסעיף 25 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

נאשמת 2: עבירת ניסיון לעשיית הסדר כובל בנסיבות מחמירות, נוכח העובדה שעניינו של ההסדר בתיאום מכרז ציבורי והיקפו הכספי של המכרז, עבירה לפי סעיפים 47(א)(1) ו- 47א. בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו- 4 לחוק ההגבלים העסקיים וסעיפים 23(א)(2) ו- 25 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

אישום שני – הסדר כובל

(נאשמים 1, 2, 3, 4)

א. רקע

25. בשנת 1980 הקים שאול יום טוב (להלן: "שאול") מכבסה בירושלים בשם "מכבסת גאולה" (להלן: "מכבסת גאולה") ובמועדים הרלוונטיים לאישום זה, שימש כבעליה.

26. משנת 1985 או בסמוך לכך, עבד נאשם 3 ב"מכבסת גאולה" עבור שאול, ובהמשך אף ניהל את "מכבסת גאולה". במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה עברה פעילות הכביסה של "מכבסת גאולה" לידי נאשם 3.

27. בשנת 2009 הקים נאשם 3 את נאשמת 4 ובמסגרתה ביצע את פעילות הכביסה הנ"ל. במועדים הרלוונטיים לאישום זה, "מכבסת גאולה" ונאשמת 4 פעלו באותו המתחם, כאשר "מכבסת גאולה" פועלת על ידי שאול בתחום של השכרת מפות ומפיות, ואילו נאשמת 4 מבצעת את כל פעילות הכביסה על ידי נאשם 3.

28. בסמוך למועדים הרלוונטיים לאישום זה, הגיעו שאול ונאשם 3 להסכמות על שותפות עסקית ביניהם לפיהן, בין היתר, שאול ילווה לנאשם 3 סכום כספי לצורך רכישת מכבסה. בהתאם להסכמות כאמור, בתאריך 13.2.12 נרשם ברשם המשכונות משכון לטובת שאול על כספים השייכים לנאשם 3. עוד הוסכם כי נאשם 3 ישלם לשאול, בין היתר עבור ליווי עסקי, סך של 10% מהסכום הכולל של חשבוניות נאשמת 4, בתוספת מע"מ, כל חודש.

29. לאור הקשר העסקי שבין שאול ונאשם 3 כמפורט באישום זה ולאור תפקידו של שאול, סמכותו, אחריותו ופועלו מטעם נאשמת 4 בהליכים לרכישת "מכבסת ברבור" ובהתמחרות נשוא אישום זה, כפי שיפורט בהמשך, והנסיבות הרלוונטיות לאישום זה, יש לראות במעשיו של שאול ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 4.

ב. העובדות

30. בתאריך 5.2.12, בצו שניתן על ידי כבוד השופט דוד מינץ במסגרת תיק פירוקים פר"ק 46512-12-11 (להלן: "תיק הפירוק") בבית המשפט המחוזי בירושלים (להלן: "בית המשפט"), מונה עו"ד טדי ארז (להלן: "המפרק") כמפרק זמני לחברת נכסי מוסקוביץ בע"מ, חברה שהפעילה מכבסה תעשייתית הידועה בשם "מכבסת ברבור" במישור אדומים (להלן: "המכבסה"). המפרק אף שימש כמפרק הקבוע של חברת ב.ר.ב. תעשיות (אשפרה ויצור) בע"מ שהפעילה בעבר את המכבסה.

31. בתפקידו כמפרק זמני, פנה המפרק למכבסות שונות לקבלת הצעות מחיר לרכישת המכבסה. בין הצעות המחיר שקיבל המפרק היו הצעותיהן בכתב של נאשמת 2 בסך 700,000 ₪ (כולל מע"מ) ושל נאשמת 4, בחתימותיהם של שאול ונאשם 3, בסך 525,000 ₪ (כולל מע"מ).

32. בתאריך 28.2.12 ניתנה החלטה על ידי כבוד השופט מינץ בתיק הפירוק לפיה תתקיים התמחרות בענין רכישת המכבסה ביום 6.3.12 בשעה 13:00 באולם בית המשפט (להלן: "ההתמחרות").

33. בתאריך 6.3.12, בסמוך לפני ההתמחרות, מחוץ לאולם בית המשפט, ניהלו נאשם 1 מטעם נאשמת 2, ושאול ונאשם 3 מטעם נאשמת 4, משא ומתן להסדר אשר בסופו הסכימו שאול והנאשמים 1 ו-3 כי נאשמת 4 תגביל את עצמה במסגרת ההתמחרות באופן שיאפשר לנאשמת 2 ליזכות בהתמחרות, וזאת בתמורה ל-70,000 ₪.

34. בהתאם להסדר וכחלק מיישומו, לפני כניסת נאשמים 1, 3 ושאול לאולם של כבוד השופט מינץ לצורך ביצוע ההתמחרות, מסר נאשם 1 לשאול, המחאה בסך 70,000 ₪.

35. להתמחרות ניגשו נאשמת 2 ונאשמת 4.

36. בהתאם להסדר, נאשמת 4 העלתה את הצעת המחיר מטעמה פעמיים בלבד ולאחר מכן לא העלתה את המחיר פעם נוספת כך שנאשמת 2 זכתה בהתמחרות במחיר של 710,000 ₪ בתוספת מע"מ.

37. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מאת הממונה מהחובה לקבל אישור מבית הדין להסדר כובל, ומעשי הנאשמים לא היו פטורים על פי כללי פטור סוג לפי החוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "**חוק ההגבלים העסקיים**").

38. במעשיהם המתוארים לעיל, היו הנאשמים וכן שאול, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם ולחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק או לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

39. במועדים הרלוונטיים לאישום זה, היה נאשם 3 מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידי עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ג. הוראות החיקוק שלפיהן מואשמים הנאשמים

נאשם 1: עבירת צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיפים 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק ההגבלים העסקיים.

נאשמת 2: עבירת צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיפים 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק ההגבלים העסקיים וסעיף 23(א)(2) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

נאשם 3: עבירת צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיפים 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק ההגבלים העסקיים. לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק ההגבלים העסקיים.

נאשמת 4: עבירת צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיפים 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק ההגבלים העסקיים וסעיף 23(א)(2) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

ד. עדי התביעה

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]

- .10 [REDACTED]
- .11 [REDACTED]
- .12 [REDACTED]
- .13 [REDACTED]
- .14 [REDACTED]
- .15 [REDACTED]
- .16 [REDACTED]
- .17 [REDACTED]
- .18 [REDACTED]
- .19 [REDACTED]
- .20 [REDACTED]
- .21 [REDACTED]
- .22 [REDACTED]
- .23 [REDACTED]
- .24 [REDACTED]
- .25 [REDACTED]
- .26 [REDACTED]
- .27 [REDACTED]
- .28 [REDACTED]
- .29 [REDACTED]

הודעה

בהתאם לסעיף 15 ו-15א לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב-1982, מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.
 המאשימה מודיעה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור להפעלת סעיף 226 לחוק החברות, תשנ"ט-1999.
 הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סנגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסגוריה הציבורית, תשנ"ו-1995.


 יצחק שפיגלר, עו"ד
 ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
 מרשות ההגבלים העסקיים

היום, ט' כסלו, תשע"ד
 12 נובמבר, 2013